



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Split, Gundulićeva 27

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Lovorke Kraljević, kao predsjednice vijeća, te Vedrana Klafurića i Marjana Saše, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Lane Šušnjar, u kaznenom postupku protiv okrivljenog Mate Mendeša, zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi sa st. 1. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., dalje: KZ/11), u povodu podignute optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem KO-DO-725/2025 od 28. srpnja 2025., odlučujući o izdvajanju nezakonitih dokaza i o osnovanosti optužnice, na sjednici optužnog vijeća održanoj 15. lipnja 2026.,

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan prijedlog obrane da se iz spisa kao nezakoniti dokazi izdvoje zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Splitu o ispitivanju svjedoka-oštećenika Alena Kljenaka od 5. studenoga 2024. (listovi 186-187 spisa), zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Splitu o ispitivanju svjedoka-oštećenika Zdravka Kovačića od 5. studenoga 2024. (listovi 188-189 spisa) i zapisnik PUSD, I Policijske postaje Split o ispitivanju svjedoka Ante Čikotića od 6. lipnja 2025. (listovi 195-196 spisa).

II. Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26, dalje: ZKP/08) potvrđuje se kao osnovana optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem KO-DO-725/2025 od 28. srpnja 2025. protiv okrivljenog Mate Mendeša zbog stjecaja kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ/11, kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ/11 i kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 1. KZ/11, sve u vezi s čl. 51. KZ/11.

III. Na temelju čl. 351. st. 1. ZKP/08 iz spisa se kao nezakoniti dokaz izdvaja službena zabilješka PUSD, Službe gospodarskog kriminaliteta i korupcije o obavljenom obavijesnom razgovoru s Antom Čikotićem (list 93 spisa), koji materijal će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja zatvoriti u poseban omot i čuvati kod suca istrage odvojeno od ostalih spisa.

#### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu broj KO-DO-725/2025 od 28. srpnja 2025. protiv okrivljenog Mate Mendeša zbog stjecaja kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi sa st. 1.

KZ/11, kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ/11 i kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 1. KZ/11, sve u vezi s čl. 51. KZ/11.

2. Spis je potom dostavljen optužnom vijeću radi ispitivanja osnovanosti optužnice, u kojem postupku je okrivljeniku (putem e-oglasne ploče) i njegovoj braniteljici Ani Perković Žaji, odvjetnici u Splitu, uredno dostavljena optužnica s poukom o pravima, nakon čega je imenovana braniteljica podnijela odgovor na optužnicu, u bitnom navodeći da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za podizanje optužnice jer da nije postignut dovoljan stupanj osnovane sumnje koja bi opravdala podizanje optužnice. Optužnica da se temelji na nezakonitim dokazima na kojima se ne može temeljiti sudska odluka pa se traži da vijeće izdvoji iz spisa zapisnik o ispitivanju oštećenika-oštećenika Alena Kljenaka od 5. studenoga 2024. (list 186-187 spisa), zapisnik o ispitivanju oštećenika Zdravka Kovačića od 5. studenoga 2024. (list 188-189 spisa) i zapisnik o ispitivanju oštećenika Ante Čikotića od 6. lipnja 2025. (list 195-196 spisa). Navode se da su ti zapisnici pribavljeni na način suprotan Ustavu RH budući da o ispitivanju tih svjedoka nije bio obaviješten okrivljenik, čime mu je onemogućeno ispitivanje svjedoka optužbe. U nastavku se navodi da je optužnica sastavljena na način da se samo navode činjenice i dokazi na štetu okrivljenika, a bez objektivne ocjene ponašanja okrivljenika. Predlaže se rješenjem obustaviti kazneni postupak zbog nedostatka dokaza.

3. Sjednica optužnog vijeća održana je bez sudjelovanja stranaka sukladno čl. 348. st. 2. ZKP/08.

4. U odnosu na odluku pod točkom I. izreke, optužno vijeće je utvrdilo da je neosnovan prijedlog obrane da se kao nezakoniti dokazi iz spisa izdvoje zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Splitu o ispitivanju svjedoka-oštećenika Alena Kljenaka od 5. studenoga 2024. (listovi 186-187 spisa), zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Splitu o ispitivanju svjedoka-oštećenika Zdravka Kovačića od 5. studenoga 2024. (listovi 188-189 spisa) i zapisnik PUSD, I Policijske postaje Split o ispitivanju svjedoka Ante Čikotića od 6. lipnja 2025. (listovi 195-196 spisa).

4.1. Odredbom čl. 10. st. 2. ZKP/08 propisano je da su nezakoniti dokazi oni: 1) koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja, 2) koji su pribavljeni povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, kada to utvrdi sud posebnom ocjenom razmjera između javnog probitka kaznenog progona i zaštite prava pojedinca, težine kaznenog djela, težine povrede temeljnog ljudskog prava i mogućnosti njezina otklanjanja, prirode mjere kojom je to pravo povrijeđeno, privole osobe čije je pravo povrijeđeno te drugih okolnosti, 3) koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni ovim Zakonom te 4) za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza, osim ako su se mogli probaviti na drugi zakonit način.

4.2. S obzirom na odredbe ZKP/08, ovdje se ističe da državni odvjetnik nije dužan obavijestiti obranu o tome kada će tijekom istrage ispitati svjedoke. Zakon mu ne zabranjuje pozivanje, ali hoće li ili neće državni odvjetnik pozvati obranu na ispitivanje svjedoka u istrazi ovisi o njegovoj procjeni, a ta procjena ovisi o konkretnim okolnostima i može nositi neke prednosti, ali nosi i rizik jer nekonfrontirani iskaz ne smije biti korišten isključivo ili u odlučujućoj mjeri kao temelj za osudu sukladno čl. 431. st. 2. ZKP/08. S obzirom na aktualnu praksu Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu konfrontacijsko pravo idealno treba biti ostvareno na raspravi, osobito ako u ranijoj fazi

postupka okrivljenik nije imao mogućnost ispitati svjedoka optužbe. Stoga, zapisnici o ispitivanju svjedoka koje je ovdje proveo državni odvjetnik, odnosno po njegovom nalogu policijski istražitelj tijekom istrage bez pozivanja obrane nisu nezakoniti dokazi prema ZKP/08, a niti to ispitivanje krši pravo na pravični postupak kako je ono postavljeno u članku 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i članku 29. Ustava Republike Hrvatske. U stadiju rasprave funkcionalna nejednakost optužbe i obrane iz istrage može biti nadoknađena postupovnim jamstvima obrane, a osobito dosljednom primjenom konfrontacijskog standarda iz čl. 431. st. 2. ZKP/08. Slijedom izloženog, prijedlog obrane za izdvajanje navedenih dokaza kao nezakonitih trebalo je odbiti kao neosnovan.

5. Optužno vijeće je utvrdilo i da je optužnica osnovana pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

5.1. Nakon uvida u spis utvrđeno je da ne postoji niti jedan od razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu čl. 355. ZKP/08, zatim da nema nedostataka predviđenih u čl. 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice tužitelju te da iz dokaza na kojima se optužnica temelji, a to su prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka s bjanko zadužnicama (list 5-21 spisa), potvrde o provedenom nalogu za plaćanje platitelja trgovačkog društva INOVAPRO d.o.o. (list 22-23 spisa), ugovor o pozajmici broj 1/2021 zaključen u Solinu dana 15. listopada 2021. između društva INOVAPRO d.o.o. i NISKOENERGETSKI SUSTAVI na iznos od 100.000,00 kuna (list 30 spisa), preslika izvotka iz banke broj 209 o uplati iznosa od 100.000,00 kuna (list 31 spisa), konto kartica društva INOVAPRO, konto 1150, knjiženje pozajmice od 100.000,00 kuna (list 32 spisa), preslika izvotka iz banke o uplati iznosa od 30.000,00 kuna (list 33 spisa), kartice partnera društva INOVAPRO d.o.o. i partnera NISKOENERGETSKI SUSTAVI d.o.o. s knjiženjima iznosa uplata od 100.000,00 kuna i 30.000,00 kuna (list 34 spisa), bilanca na dan 31. prosinca 2021. za obveznika NISKOENERGETSKI SUSTAVI d.o.o. (list 35 spisa), godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2021. godinu za obveznika NISKOENERGETSKI SUSTAVI d.o.o. (list 36-38 spisa), potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Klasa: 160-01/22-07/177, Urbroj: 08-5012-22 od 05. prosinca 2022. (list 39 spisa), očevidnik o danima insolventnosti Klasa: 160-01/22-07/177, Urbroj: 08-5012-22 od 05. prosinca 2022. (list 40-45 spisa), očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate za društvo NISKOENERGETSKI SUSTAVI d.o.o. od 5. prosinca 2022. (list 46-67 spisa), preslika bjanko zadužnice na iznos od 100.000,00 kuna od 18. listopada 2021. (list 68 spisa), potvrda o provedenom nalogu za plaćanje u kunama platitelja INOVAPRO d.o.o., primatelja NISKOENERGETSKI SUSTAVI d.o.o. (list 69 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo NISKOENERGETSKI SUSTAVI d.o.o. (list 95-97 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo INOVAPRO d.o.o. (list 98-101 spisa), izjava potpisana od strane okrivljenika Mate Mendeša o priznanju novčanog duga u iznosu od 12.500,00 eura Alenu Kljenaku od 13. siječnja 2023. (list 109 spisa), račun javnog bilježnika Petra Ujevića broj: 143/1/1 od 13. siječnja 2023. (list 110 spisa), pregled transakcije Zagrebačke banke o isplati iznosa od 13.500,00 eura od strane klijenta Alena Kljenaka (list 111 spisa), preglednik obrtnog registra za obrt KOVA PROMET (list 140-141 spisa), izdatnica obrta KOVA PROMET broj: 001008813 od 6. svibnja 2022. ponuda trgovačkog društva LOW ENERGY SYSTEMS d.o.o. od 5. svibnja 2022. (list 143 spisa), e-mail podnesak Ljubomira Kovačića poslan okrivljeniku Mati Mendešu dana 25. travnja 2023. (list 144 spisa), potvrda o plaćanju iznosa od 13.049,05 kuna od strane društva LOW ENERGY SYSTEMS d.o.o. (list 145 spisa), račun-otpremnicu društva KOVA PROMET broj: 5473/V01/4 od 31. svibnja 2022. (list 146 spisa), izdatnica društva KOVA PROMET broj:

001008813 od 6. svibnja 2022. (list 147 spisa), odluka o rasporedu dobiti/gubitka za 2020. godinu za društvo HAIR BOX d.o.o. od 13. svibnja 2021. (list 148 spisa), podaci iz sudskog registra za društvo LOW ENERGY SYSTEMS d.o.o. (list 149 spisa), izjava o nepostojanju nepodmirenih dugovanja na osnovi poreza te doprinosa za mirovinsko, odnosno zdravstveno osiguranje, kao ni dugovanja za neto plaće radnicima potpisana od strane okrivljenika Mate Mendeša dana 5. rujna 2022. (list 150 spisa), podaci o poslovnom subjektu iz sudskog registra za BAULEITER j.d.o.o. za građenje (list 151-152 spisa), e-mail komunikacija između Lidije Durdov i okrivljenika Mate Mendeša (list 153-160 spisa), zapisnik ODO-a Split o ispitivanju oštećenika Alena Kljenaka od 5. studenoga 2024. (list 186-187 spisa), zapisnik ODO-a Split o ispitivanju oštećenika Zdravka Kovačića od 5. studenoga 2024. (list 188-189 spisa) i zapisnik o ispitivanju svjedoka Ante Čikotića od 6. lipnja 2025. (list 195-196 spisa), proizlazi dovoljan stupanj osnovane sumnje da je okrivljeni Mate Mendeš počinio kaznena djela kako mu se to optužnicom stavlja na teret.

5.2. Međutim, pravo činjenično stanje, a time i odluku je li okrivljenik počinio predmetna kaznena djela koja mu se stavljaju na teret ili nije, utvrdit će tek sud na raspravi, izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih, te na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja pomnom analizom izvedenih dokaza donijeti odluku o eventualnoj krivnji okrivljenika.

6. U odnosu na odluku pod točkom III. izreke, za istaknuti je da je odredbom čl. 351. st. 1. ZKP/08 propisano da ako vijeće ustanovi da u spisu postoje dokazi koji se prema čl. 86. tog zakona imaju izdvojiti iz spisa, da će vijeće najprije odlučiti o njihovu izdvajanju. Optužno vijeće je po službenoj dužnosti utvrdilo da se u spisu nalazi službena zabilješka policije sastavljena o obavljenom obavijesnom razgovoru s Antom Čikotićem (list 93 spisa). Odredbom čl. 208. st. 1. ZKP/08 propisano je da policija može prikupljati obavijesti od građana, a u prikupljanju obavijesti građani se ne mogu ispitivati u svojstvu osumnjičenika, svjedoka ili vještaka.

6.1. Stoga je vijeće odlučilo da se kao nezakoniti dokaz iz spisa izdvoji službena zabilješka PUSD, Službe gospodarskog kriminaliteta i korupcije o obavljenom obavijesnom razgovoru s Antom Čikotićem (list 93 spisa) jer ta bilješka sadrži rezultate obavijesnog razgovora koje je policija obavila s presumptivnim svjedokom, pa se stoga na tom pismenu ne može temeljiti sudska odluka (čl. 208. u vezi s čl. 86. st. 3. ZKP/08).

7. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 15. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA OPTUŽNOG VIJEĆA  
Lovorka Kraljević

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv rješenja pod točkama I. i III. nije dopuštena posebna žalba (čl. 351. st. 3. ZKP/08). Protiv rješenja pod točkom II. žalba nije dopuštena (čl. 491. st. 2. ZKP/08).

DNA:

1. ODO u Splitu
2. okrivljeni Mate Mendeš
3. braniteljica Ana Perković Žaja, odvjetnica u Splitu
4. oštećeno trgovačko društvo Inovapro d.o.o. (na adresu na listu 1 spisa)
5. oštećenik Alen Kljenak
6. oštećenik Zdravko Kovačić
7. Kaznena pisarnica
8. Ministarstvo pravosuđa i uprave RH (putem obrasca)
9. u spis

Broj zapisa: **9-30889-6d0a6**

Kontrolni broj: **0c937-949d9-4db0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.